



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о возвращении заявления

г. Москва

24 апреля 2019 года

Дело №А41-13017/19

Резолютивная часть определения объявлена 24.04.2019 года
В полном объеме определение изготовлено 24.04.2019 года

Судья Арбитражного суда Московской области Р.Ш. Бирюков, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ляхом К.Ф., рассмотрев в судебном заседании вопрос о принятии встречного искового заявления по делу по исковому заявлению **Общества с ограниченной ответственностью "ЭКРОН КОНСТАРКШН"** (ИНН 5001101748, ОГРН 1145001005148, дата регистрации: 11.12.2014, юридический адрес: 143900, Московская область, г. Балашиха, ул. Калинина, д. 17/10, корп. 2, пом. 6(2); доп. адрес: 121170, г. Москва, ул. Неверовского, д. 8)

к **Обществу с ограниченной ответственностью "ПРЕМИУМ"** (ИНН 7724750184, ОГРН 1107746464814, дата регистрации: 07.06.2010, юридический адрес: 143409, Московская область, г. Красногорск, ул. Успенская, д. 5, пом. 14, оф. 508; доп. адрес: 115201, г. Москва, ул. Промышленная, д. 11, стр. 3, оф. 419)

третье лицо: **Комитет имущественных отношений Администрации городского округа Электросталь Московской области** (ИНН 5053012866, ОГРН 1025007110072, дата регистрации: 07.02.1992, юридический адрес: 144003, Московская область, г. Электросталь, ул. Мира, д. 5)

о расторжении договора субаренды земельного участка от 22.07.2016 г. и об обязанности привести земельный участок с кадастровым номером 50:16:0502056:84 в первоначальное состояние

при участии в судебном заседании представителей сторон согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "ЭКРОН КОНСТАРКШН" обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "ПРЕМИУМ", в котором просит суд:

- расторгнуть Договор субаренды земельного участка от 22.07.2016 года;
- обязать ответчика привести земельный участок с кадастровым номером 50:16:0502056:84, площадью 173 816 кв.м, имеющий местоположение: участок находится примерно в 1300 метров по направлению на северо-запад от ориентира п. Случайный, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Московская

область, Ногинский район, поле № 1, предоставленный по договору субаренды земельного участка от 22.07.2016 года, в первоначальное состояние.

В ходе судебного заседания представителями ООО «ПРЕМИУМ» было подано встречное исковое заявление, в котором ответчик просит суд:

- признать недействительными доверенности, выданные ООО «ЭКРОН КОНСТРАКШН» на имя ООО «Угурлиев Компания», от 01.12.2017 г. № 1 на право управления и распоряжения земельным участком, арендуемом ООО «ЭКРОН КОНСТРАКШН», согласно договору уступки прав и обязанностей б/н от 20.01.2016 г. по договору аренды земельного участка, находящегося в государственной собственности № 82-2009 от 01.10.2009 г., сроком на три года: с 01.12.2017 г. по 30.11.2020 г, и от 20.12.2018 г. № 05 на право управления и распоряжения, оплаты аренды, субаренды земельного участка, арендуемого ООО «ЭКРОН КОНСТРАКШН», согласно договору уступки земельного участка с кадастровым номером 50:16:0502056:84 площадью 173816 кв.м., находящегося в государственной собственности по договору № 82-2009 от 01.10.2009 г., сроком на полгода: с 20.12.2018 г. по 20.06.2019 г..

В судебном заседании обсуждался вопрос о принятии встречного искового заявления.

Представитель ООО «ЭКРОН КОНСТРАКШН» просил отказать в удовлетворении заявления о принятии встречного искового заявления.

Представитель ООО «ПРЕМИУМ» встречное исковое заявление просил принять к производству.

В силу ч. 1 ст. 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском.

В соответствии с частью 2 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления исков.

Частью 3 названной статьи установлено, что встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если встречное требование направлено к зачету первоначального требования; удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между встречным и первоначальным иском имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Следовательно, при решении вопроса о принятии к производству встречного искового заявления суд первой инстанции должен дать оценку наличию (отсутствию) общих родовых признаков заявленных требований, совпадению (несовпадению) основания исков, наличию (отсутствию) общего предмета доказывания, идентичности доказательств, а также в том случае, если совместное рассмотрение требований приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Согласно положениям части 4 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд возвращает встречный иск, если отсутствуют условия, предусмотренные частью 3 настоящей статьи, по правилам статьи 129 настоящего Кодекса.

Истец по встречному иску, заявляя встречное исковое заявление, ссылается на то, что доверенности, выданные представителям ООО «ЭКРОН КОНСТРАКШН», являются недействительными, поскольку они не соответствуют требованиям действующего законодательства.

В данном случае удовлетворение встречного искового заявления не будет направлено на зачет первоначального требования; удовлетворение встречного иска не исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска;

первоначальные иски и встречные иски имеют разную доказательственную базу и их совместное рассмотрение не приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Более того, согласно положениям статьи 12 Гражданского кодекса РФ защита гражданских прав осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным решения собрания; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.

Целью судебной защиты является восстановление нарушенных или оспариваемых прав. Выбор способа защиты, в конечном счете, предопределяется спецификой охраняемого права и характером его нарушения.

В данном случае, заявляя встречное исковое заявление, ответчик фактически оспаривает полномочия лиц, действующих от имени истца, в том числе по представлению интересов последнего и в рамках настоящего дела.

Следовательно, суд считает, что требования указанные в просительной части встречного искового заявления не могут являться самостоятельными требованиями, а являются доказательством, на которое ответчик ссылается, возражая против удовлетворения первоначальных исковых требований, и которому судом будет дана оценка при рассмотрении настоящего дела.

Учитывая, что встречное исковое заявление не соответствует требованиям, предъявляемым статьей 132 АПК РФ, встречное исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «ПРЕМИУМ» подлежит возврату.

Руководствуясь ст. 125, 126, 129, 132, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Встречное исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью "ПРЕМИУМ" вернуть.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «ПРЕМИУМ», сумму уплаченной по платежному поручению от 27.03.2019 года № 202 государственной пошлины в размере 6000 рублей.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Р.Ш. Бирюков